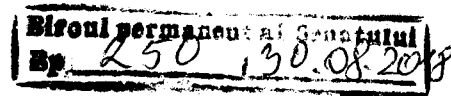




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



20082018



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 33/1996 privind repunerea în unele drepturi economice a locuitorilor Munților Apuseni*, inițiată de domnul deputat PNL Corneliu Olar împreună cu un grup de parlamentari PNL, PSD, ALDE (**Bp. 250/2018**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 33/1996 privind repunerea în unele drepturi economice a locuitorilor Munților Apuseni*, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se în principal, majorarea cotei de material lemnos pentru tinerii căsătoriți în vârstă de până la 35 de ani, care locuiesc în zona Munților Apuseni de la 25 metri cubi la 50 metri cubi.

Potrivit *Expunerii de motive*, „Pentru a obține un carnet de moș există o singură condiție pentru cei care solicită, să aibă domiciliul stabil

pe raza unei localități din Apuseni.(...)În secolul trecut, carnetul de moț era mândria moșilor. Aceștia făceau comerț în sudul țării unde vindeau cherestea, mere și fructe de pădure. După anul 2000, carnetul de moț a devenit o hârtie fără nicio valoare”.

II. Observații

1. Din analiza textului inițiativei legislative se constată că aceasta vizează modificarea, în integralitate a textului actual al *Legii nr. 33/1996* (modificarea art. 1 - art. 10 și art. 12, abrogarea art. 11 și introducerea art. 12¹), astfel că aceasta nu respectă prevederile art. 61 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră „*Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat*”.

2. Precizăm că **art. 3** din inițiativa legislativă este neclar și poate crea dificultăți în aplicare. Din formularea eliptică a art. 3 alin. (2), cât și în ceea ce privește cuprinsul anexei la lege nu rezultă care este scopul emiterii și nici care sunt consecințele juridice ale „*carnetului de moț*”.

Astfel, în absența unor clarificări, corelând cu textul propus la art. 7 alin. (3) ar rezulta faptul că pe baza carnetului de moț, beneficiarii pot obține doar „*cantitatea de material lemnos necesar construirii ori reparării caselor de locuit și a anexelor gospodărești*”.

Menționăm că aceeași observație privind neclaritatea și imprevizibilitatea textului este valabilă și pentru **art. 9** din inițiativa legislativă, potrivit căruia, „*volumul de material lemnos (...) se stabilește în cadrul posibilității anuale ce se poate recolta conform prevederilor amenajamentelor silvice*”.

3. Semnalăm faptul că textul de la art. 12 din inițiativa legislativă este în contradicție cu dispozițiile propuse la art. 8, potrivit căroră „*materialul lemnos la care au dreptul familiile din Munții Apuseni, conform prevederilor art. 2 și 7, pentru prelucrare, realizarea de construcții noi și repararea construcțiilor și anexelor gospodărești, se*

plătește la prețurile stabilite de către proprietari ținând cont de prevederile legii care stabilește prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la care se adaugă cheltuielile de exploatare, ori de către Regia națională a Pădurilor – Romsilva, după caz”. Se poate lesne observa faptul că, deși art. 12 face trimitere la „prețul oficial”, art. 8 se referă la două modalități distincte de stabilire a prețului de către proprietar.

4. Precizăm că în ceea ce privește completarea *Legii nr. 33/1996* cu un nou articol, **art. 12¹**, prin care se propune ca reducerile de 50% din costul biletului CFR și 50% din prețul oficial al materialului lemnos să se suporte din bugetul de stat prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, nu se specifică din bugetul căror ordonatori principali de credite se suportă aceste cheltuieli.

În acest sens, semnalăm faptul că este necesară eliminarea sintagmei, „*ministrului dezvoltării regionale și administrației publice*”, întrucât prin bugetul Ministerului Transportului se decontează facilitățile aferente motoarelor, iar Ministerul Apelor și Pădurilor este instituția de specialitate a administrației publice centrale care își desfășoară activitatea în managementul fondului forestier.

5. Având în vedere că aplicarea prevederilor inițiativei legislative conduc la un impact financiar suplimentar asupra cheltuielilor bugetului de stat, precizăm că era necesar să se fi avut în vedere prevederile *Legii responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările ulterioare*, precum și ale *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora în situația inițierii unor măsuri care conduc la majorarea cheltuielilor bugetare, era necesar să fie prezentat atât impactul determinat de aplicarea acestor măsuri asupra veniturilor și cheltuielilor bugetare, cât și măsurilor propuse în vederea compensării majorării cheltuielilor bugetare, astfel încât să nu fie afectat deficitul bugetar.

Totodată, apreciem că era necesar să se fi avut în vedere și prevederile art. 138 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, potrivit cărora, „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

În acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, a statuat că „*art. 138 alin. (5) din Constituție se referă tocmai la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și*

previzibilitate bugetară, respectiv, „acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar”.

6. Apreciem că inițiativa legislativă ar fi trebuit să cuprindă și norme tranzitorii, care potrivit art. 54 alin. (2) din *Legea nr. 24/2000*, „trebuie să asigure, pe o perioadă determinată, corelarea celor două reglementări, astfel încât punerea în aplicare a noului act normativ să decurgă firesc și să evite retroactivitatea acestuia sau conflictul între norme succesive”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator Călin-Constantin-Anton **POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului